

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΝΑΥΠΑΚΤΙΑΣ**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Από το πρακτικό της 07^{ης}
Τακτικής συνεδρίασης της
Δημοτικής Επιτροπής
του Δήμου Ναυπακτίας έτους 2026**

Αριθμός Απόφασης 55 / 2026

ΠΕΡΙ: Εισήγηση για την άσκηση έφεσης ενώπιον ΣτΕ

Στη Ναύπακτο σήμερα την Τρίτη 17-02-2026 και ώρα 13:30 συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Ναυπακτίας, στο δημοτικό κατάστημα επί της οδού Ιλάρχου Τζαβέλα 37, ύστερα από την υπ' αρ.πρωτ.:3228/13-02-2026 έγγραφη πρόσκληση του προέδρου (Δημάρχου) η οποία γνωστοποιήθηκε σε καθέναν από τους δημοτικούς συμβούλους με το από 06-02-2026 ηλεκτρονικό μήνυμα, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 74Α του ν. 3852/2010, όπως προστέθηκε με το άρθρο 9 του Ν.5056/2023 (Α'163), και των εγκυκλίων ΥΠ.ΕΣ.εγκ.1237/06-11-2023 & ΥΠ.ΕΣ.εγκ.303/30971/02.04.2024.

ΠΑΡΟΝΤΑ ΜΕΛΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

1. Γκίζας Βασίλειος (Πρόεδρος)
2. Παπαϊωαννίδης Ιωάννης
3. Κούκουνας Αθανάσιος
4. Τσουκαλάς Κων/νος
5. Σιμάκης Γεώργιος
6. Γούλας Γεώργιος (Αντιπρόεδρος)
7. Κωνσταντόπουλος Ανδρέας

ΑΠΟΝΤΑ ΜΕΛΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Στη συνεδρίαση παρούσα ήταν και η κ. Σταυρούλα-Μαρία Χωραφά, Προϊσταμένη του τμήματος Υποστήριξης Πολιτικών Οργάνων η οποία τήρησε τα πρακτικά της συνεδρίασης.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία στην αρχή της συνεδρίασης με την παρουσία 7 μελών σε σύνολο 7 μελών της Δημοτικής Επιτροπής, και εισηγήθηκε το 1^ο θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης «Εισήγηση για την άσκηση έφεσης ενώπιον ΣτΕ» αιτιολογώντας το κατεπείγον του θέματος λόγω καταληκτικών ημερομηνιών κατάθεσης εφέσεως ενώπιον του ΣΤΕ.

Τα μέλη της Δημοτικής Επιτροπής ομόφωνα ενέκριναν το κατεπείγον του θέματος.

Στη συνέχεια έθεσε υπόψη των μελών της Δ.Ε. την από 13-02-2026 εισήγηση Νομικής Υπηρεσίας, η οποία έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ: Εισήγηση για την άσκηση έφεσης ενώπιον ΣτΕ

Σχετικά: Η υπ' αρ. Α223/2025 απόφαση του Δ/κού Εφετείου Πατρών (Α' Τριμελές)

Με την ως άνω απόφαση έγινε δεκτή η με χρονολογία κατάθεσης 19 Απριλίου 2022 και με ΑΚ 46/19.04.2022 αίτηση ακύρωσης των 1) Νικόλαου Αγγελόπουλου του Ιωάννη και 2) Ζωής συζ. Νικολάου Αγγελόπουλου, το γένος Κωνσταντίνου και Αναστασίας Γαϊτάνη, κατοίκων Ναυπάκτου (οδός Δ. Λουκόπουλου αριθ.1) **κατά:** α) της υπ' αριθ. 123/2018 έκθεσης αυτοψίας και επιβολής προστίμων της Υπηρεσίας Δόμησης Ναυπακτίας και β) του από 16.12.2021 Πρώτου Πρακτικού Συνεδρίασης του Συμβουλίου Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων Β' Περιφερειακής Ενότητας Αιτωλοακαρνανίας.

Με την ως άνω απόφαση, μεταξύ άλλων, κρίθηκε και ότι «... στην γενική πολεοδομική λειτουργία της Γενικής κατοικίας εντάσσεται και η λειτουργία καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος, ενώ με την αναφερόμενη στην πέμπτη σκέψη υπ' αριθ. 48994/2704/1988 απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (ΦΕΚ Δ' 653), με την οποία εγκρίθηκε το Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο για την πόλη της Ναυπάκτου, προβλέφθηκαν για όλες τις Πολεοδομικές Ενότητες αυτής οι όροι δόμησης καθώς και οι επιτρεπτές χρήσεις γης, μεταξύ των οποίων και η χρήση της γενικής κατοικίας. Επομένως, η λειτουργία καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος στο ΟΤ 47 της Πολεοδομικής Ενότητας «Ψανή» και σε ακίνητο του οποίου οι αιτούντες φέρονται ως συνιδιοκτήτες, **δεν συνιστά ανεπίτρεπτη μεταβολή χρήσης**, κατά την έννοια του ως άνω άρθρου 5 παρ.1 του ν.1577/1985, αλλά ούτε και κατά τις ως άνω μεταγενέστερες διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 4067/2012...».

Η πιο πάνω κρίση είναι **εσφαλμένη και αντίθετη** προς τη νομολογία του ΣτΕ για τους πιο κάτω νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους:

Η εκκαλουμένη (οράτε σκέψη 4η) δέχεται ότι: «...περαιτέρω, με το άρθρο 5 του προϊσχύοντος Γενικού Οικοδομικού Κανονισμού (ΓΟΚ -ν.1577/1985 -ΦΕΚ Α' 210) οριζόταν ότι: «1. Δεν επιτρέπεται να μεταβάλλονται η σύμφωνα με την οικοδομική άδεια χρήση του κτιρίου ή μέρους αυτού και οι διαστάσεις των χώρων κοινής χρήσης χωρίς προηγούμενη σχετική άδεια της αρμόδιας πολεοδομικής υπηρεσίας, εφόσον η μεταβολή αυτή θίγει τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις. Με απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων καθορίζονται οι μεταβολές που δεν υπάγονται στην απαγόρευση αυτή. 2. Η παράβαση της προηγούμενης παραγράφου συνεπάγεται την εφαρμογή των διατάξεων για τις αυθαίρετες κατασκευές. 3...». Όμοια ρύθμιση διαλαμβάνεται και στο άρθρο 5 του ήδη ισχύοντος Γενικού Οικοδομικού Κανονισμού (ν. 4067/2012 -ΦΕΚ Α' 79 κατά το οποίο: 1. Μεταβολή της χρήσης του κτιρίου ή μέρους του επιτρέπεται αυτό την επιφύλαξη των οριζόμενων στις επόμενες παραγράφους, μόνον αν η νέα χρήση προβλέπεται από τις οικείες πολεοδομικές διατάξεις. **Εάν** από τη μεταβολή επέρχεται **αλλαγή προς το δυσμενέστερο**, στα στοιχεία του διαγράμματος δόμησης ή στα φορτία σχεδιασμού της στατικής μελέτης ή αλλαγή των τεχνικών - μηχανολογικών εγκαταστάσεων ως προς τις διελεύσεις τους από άλλους ορόφους ή κοινόχρηστους χώρους **απαιτείται έκδοση Άδειας Δόμησης και ενημέρωση της Ταυτότητας Κτιρίου**. Σε κάθε άλλη περίπτωση, η κατασκευή θεωρείται **αυθαίρετη**. 2.

Χώροι για τους οποίους έχει χορηγηθεί Άδεια Δόμησης με συγκεκριμένη χρήση, **μπορούν να μεταβάλουν τη χρήση τους, εφόσον** η νέα χρήση προβλέπεται από τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις και **δεν** επέρχονται αλλαγές της παρ. 1 του παρόντος άρθρου. Σε αυτήν την περίπτωση απαιτείται ενημέρωση της Ταυτότητας Κτιρίου και δεν απαιτείται έκδοση Άδειας Δόμησης ».

Ακολουθως, κρίθηκε με την εκκαλουμένη (οράτε σκέψη **15η**) ότι: « **15.** Επειδή, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην τέταρτη σκέψη, στην γενική πολεοδομική λειτουργία της γενικής κατοικίας εντάσσεται και η λειτουργία καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος, ενώ με την αναφερόμενη στην πέμπτη σκέψη υπ' αριθ. 48994/2704/1988 απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (ΦΕΚ Δ' 653), με την οποία εγκρίθηκε το Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο για την πόλη της Ναυπάκτου, προβλέφθηκαν για όλες τις Πολεοδομικές Ενότητες αυτής οι όροι δόμησης καθώς και οι επιτρεπτές χρήσεις γης, μεταξύ των οποίων και η χρήση της γενικής κατοικίας. Επομένως, **η λειτουργία καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος στο ΟΤ 47 της Πολεοδομικής Ενότητας «Ψανή» και σε ακίνητο του οποίου οι αιτούντες φέρονται ως συνιδιοκτήτες, δεν συνιστά ανεπίτρεπτη μεταβολή χρήσης, κατά την έννοια του ως άνω άρθρου 5 παρ.1 του ν.1577/1985, αλλά ούτε και κατά τις ως άνω μεταγενέστερες διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 4067/2012, κατά τον βασίμως προβαλλόμενο λόγο ακύρωσης.**»

Από τα πιο πάνω προκύπτει ότι η εκκαλουμένη έσφαλε δεδομένου ότι:

Εσφαλμένα υπολαμβάνει ότι η εν τοις πράγμασιν έκδοση άδειας ίδρυσης και λειτουργίας καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος στο μέρος κτιρίου (κατάστημα ισογείου ιδιοκτησίας των αντιδίκων) **νομιμοποιεί άνευ ετέρου** και την κατά την αρχική οικοδομική άδεια μεταβολή χρήσης του μέρους αυτού του κτιρίου (καταστήματος), το οποίο κατά την οικοδομική άδεια περιγράφεται ως «Κατάστημα» και όχι ως «Κατάστημα Υγειονομικού Ενδιαφέροντος» ή ως άλλης ειδικότερης χρήσης.

Εξομοιώνει, εν ολίγοις, την άδεια που εκδίδει η αρμόδια πολεοδομική υπηρεσία για την επιτρεπόμενη πολεοδομική χρήση μέρους του κτιρίου με την άδεια που εκδίδεται από άλλη υπηρεσία για την ίδρυση και λειτουργία επιχείρησης.

Όμως, η κρίση αυτή έρχεται σε αντίθεση με όσα έχουν ήδη νομολογηθεί σχετικώς από το ΣτΕ. Ειδικότερα έχει ήδη κριθεί από το ΣτΕ (υπ' αρ. **933/2017** απόφαση Ε' Τμήματος δημοσιευθείσα σε Τ.Ν.Π. "Nomos") και μάλιστα **ad hoc** ότι:

«**9.** Επειδή, με το άρθρο 5 του Γ.Ο.Κ./1985 (βλ. άρθρα 329 και 381 του Κ.Β.Π.Ν.) ορίζεται ότι «1. Δεν επιτρέπεται να μεταβάλλονται η σύμφωνα με την οικοδομική άδεια χρήση κτηρίου ή μέρους αυτού ... χωρίς προηγούμενη σχετική άδεια της αρμόδιας πολεοδομικής υπηρεσίας, εφόσον η μεταβολή αυτή θίγει τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις ... 2. Η παράβαση της προηγούμενης παραγράφου συνεπάγεται την εφαρμογή των διατάξεων για τις αυθαίρετες κατασκευές. 3. ... ». Τέλος, στο άρθρο 3 της 3046/304/30.1/3.2.1989 απόφασης του Αναπληρωτή Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. «Κτιριοδομικός Κανονισμός» (Δ' 59, βλ. άρθρο 346 του Κ.Β.Π.Ν.) ορίζεται ότι τα κτήρια ή τα τμήματά τους και τα δομικά έργα ταξινομούνται σύμφωνα με τη χρήση τους σε κατηγορίες που περιλαμβάνουν, μεταξύ άλλων, « ... Γ. Συνάθροιση κοινού ... Ι. Βιομηχανία - Βιοτεχνία ... ». Στην κατηγορία «Γ. Συνάθροιση κοινού» ανήκουν τα «Εστιατόρια, ζαχαροπλαστεία, καφενεία» και στην Κατηγορία «Ι. Βιομηχανία - Βιοτεχνία» τα «Παρασκευαστήρια τροφίμων». Εξ άλλου, κατά την παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου 3 του

Κανονισμού « ... Κτίριο ή δομικό έργο που έχει περισσότερες της μιας χρήσεις χαρακτηρίζεται ως μικτής χρήσης. Στην περίπτωση αυτή κάθε τμήμα του χαρακτηρίζεται με τη δική του χρήση και υπάγεται στους αντίστοιχους κανονισμούς. Ειδικά στις περιπτώσεις που για τη λειτουργία ενός ενιαίου οργανισμού είναι απαραίτητο να συνυπάρχουν στο ίδιο κτίριο περισσότερες της μιας χρήσεις, για την εξυπηρέτηση αποκλειστικά της κύριας χρήσης, τότε το κτίριο μπορεί να χαρακτηριστεί συνολικά με τη χρήση που κυριαρχεί ... ». Με τις διατάξεις αυτές επιβάλλεται, κατ' αρχήν, η υποχρέωση χρήσης του κτηρίου ή των τμημάτων αυτού σύμφωνα με τις σχετικές προβλέψεις της οικείας οικοδομικής άδειας (πρβλ. Σ.τ.Ε. 4552/2015).

18. Επειδή προβάλλεται ότι δεν συνέτρεξε, εν προκειμένω, αυθαίρετη αλλαγή χρήσης του επίδικου χώρου δεδομένου ότι ο αιτών είχε λάβει από το Δήμο την άδεια λειτουργίας «Κέντρου Διασκέδασης με συγκρότηση εστιατορίου» στον εν λόγω χώρο. **Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος** διότι η άδεια λειτουργίας, εκδοθείσα κατ' εφαρμογή της Α1.β/8577/1983 απόφασης του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας (Β' 526), με την οποία ρυθμίζονται οι όροι και οι προϋποθέσεις χορήγησης αδειών ίδρυσης και λειτουργίας των εγκαταστάσεων επιχειρήσεων υγειονομικού ενδιαφέροντος, ουδόλως υποκαθιστά την οικοδομική άδεια και, ως εκ τούτου, δεν επιδρά στη νομιμότητα της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία διαπιστώθηκε η αυθαίρετη μεταβολή της χρήσης του χώρου κατά παράβαση τηςοικοδομικής άδειας και των εφαρμοστέων πολεοδομικών διατάξεων».

Μάλιστα, για περιπτώσεις, όπως η συγκεκριμένη, ήτοι για μεταβολή χρήσης σε «μέρος κτιρίου», εκδόθηκε από το Υπουργείο Περιβάλλοντος Ενέργειας & Κλιματικής Αλλαγής – Γενική Δ/ση Πολεοδομίας – Δ/ση Οικοδομικών και Κτιριοδομικών Κανονισμών το **ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΟΛΗΓΙΩΝ** για την εφαρμογή του Ν. 4067/12 (Ν.Ο.Κ) από την οποία προκύπτει επί λέξει ότι (σελίδα 9)¹ :

«... Επισημαίνεται ότι **όταν** στα σχέδια της οικοδομικής αδείας αναγράφεται η χρήση «κατάστημα», η χρήση αφορά στις εμπορικές επιχειρήσεις, ενώ οι λοιπές χρήσεις υγειονομικού ενδιαφέροντος δεν θεωρούνται «καταστήματα», λόγω του ότι η άδεια δόμησης εκδίδεται με άλλες προϋποθέσεις. Σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. Β του Π. Δ/τος 23.2/6.3.1987 (ΦΕΚ 166/Α'87) και του «Κτιριοδομικού Κανονισμού» (ΦΕΚ 59/Α'3-2-89). Επομένως, απαιτείται άδεια δόμησης για την αλλαγή χρήσης «καταστήματος» σε κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος (πχ. εστιατόριο – αναψυκτήριο)».

Επειδή στις παρ. 1 και 3 του άρθρου. 56 του π.δ. 18/1989 προβλέπεται ότι

1. Σε **έφεση** ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας υπόκειται **η οριστική απόφαση του διοικητικού εφετείου**, η οποία εκδίδεται, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 1 του Ν. 702/1977, **επί αιτήσεως ακυρώσεως ή τριτανακοπής.**

«Η έφεση επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς, που περιέχονται στο σχετικό δικόγραφο, ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς

¹ Μπορεί να αναζητηθεί στο link:

https://eclass.duth.gr/modules/document/file.php/TMD192/%CE%94%CE%99%CE%91%CE%93%CE%A1%CE%91%CE%9C%CE%9C%CE%91%20%CE%94%CE%9F%CE%9C%CE%97%CE%A3%CE%97%CE%A3/Teuxos_texnikon_odigion_N_4067_12.pdf

τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. Το απαράδεκτο του προηγούμενου εδαφίου καλύπτεται, εάν μέχρι την πρώτη συζήτηση της υπόθεσης περιέλθει εγγράφως σε γνώση του δικαστηρίου με πρωτοβουλία του διαδίκου, ακόμη και αν δεν γίνεται επίκλησή της στο εισαγωγικό δικόγραφο, απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, που είναι αντίθετη προς την προσβαλλόμενη απόφαση». ... 3. Έφεση μπορούν να ασκήσουν οι κατά την πρωτόδικη ακυρωτική δίκη διάδικοι, μέσα σε προθεσμία **εξήντα ημερών που αρχίζει από την επομένη της ημέρας** που κοινοποιήθηκε η απόφαση με επιμέλεια του διαδίκου και πάντως μέσα σε ένα έτος από τη δημοσίευσή της.»

Επειδή η ως άνω απόφαση πρωτοκολλήθηκε στο Δήμο Ναυπακτίας την 22/12/2025.

Επειδή η Δημοτική Επιτροπή είναι καθ' ύλη αρμόδια για την λήψη απόφασης άσκησης ενδίκων μέσων σύμφωνα με την περ. ι' της παρ. του άρθ. 72 του ν. 3852/2010 όπως ισχύει.

Για τους λόγους αυτούς και για όσους άλλους νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους έφεσης προκύψουν, **γνωμοδοτούμε θετικά υπέρ** της λήψης απόφασης για την **άσκηση έφεσης ενώπιον του αρμοδίου Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας** κατά της υπ' αρ. Α223/2025 απόφασης του Δ/κού Εφετείου Πατρών (Α' Τριμελές) επί της με ΑΚ 46/19.04.2022 αίτησης ακύρωσης των 1) Νικόλαου Αγγελόπουλου του Ιωάννη και 2) Ζωής συζ. Νικολάου Αγγελόπουλου

Ο δημοτικός σύμβουλος και μέλος της Δημοτικής Επιτροπής κ. Γούλας Γεώργιος απείχε από την ψηφοφορία με τη δήλωση «παρών» διότι δεν ήταν επαρκής ο χρόνος ανάγνωσης της εισήγησης δεδομένου ότι η ημερομηνία λήψης αυτής ήταν μόλις σήμερα 17-02-2026 (άρθρο 6 του ν.5056/23, Αριθμός Εγκυκλίου:98 Α.Π.:8182/26.01.2024 & Αριθμός Εγκυκλίου: 375 Α.Π.:39167/02-06-2022).

Η Δημοτική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη της τα παραπάνω,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

1. Εγκρίνει το κατεπείγον του θέματος.
2. Την **άσκηση έφεσης ενώπιον του αρμοδίου Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας** κατά της υπ' αρ.Α223/2025 απόφασης του Δ/κού Εφετείου Πατρών (Α' Τριμελές) επί της με ΑΚ 46/19.04.2022 αίτησης ακύρωσης των 1) Νικόλαου Αγγελόπουλου του Ιωάννη και 2) Ζωής συζ. Νικολάου Αγγελόπουλου, για όλους τους παραπάνω λόγους και για όσους άλλους νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους έφεσης προκύψουν.

Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό 55 / 2026.

Οπότε συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται όπως πιο κάτω:

Ο Πρόεδρος
Υπογραφή

Η γραμματέας
Υπογραφή

Τα μέλη
Υπογραφές

Ακριβές αντίγραφο
Ναύπακτος 18-02-2026

Η Προϊσταμένη του τμήματος ΤΥΠΟ

Σταυρούλα-Μαρία Χωραφά